

HALACHIC AND HASHKAFIC ISSUES IN CONTEMPORARY SOCIETY

38 - VEGETARIANISM OU ISRAEL CENTER - WINTER 2016

A] HASHKAFIC ISSUES CONCERNING VEGETARIANISM

Vegetarians often justify not eating meat on the basis of one or more of the following ethical questions:-

(i) Is killing animals for eating or other use (e.g. skins etc) morally wrong per se. Does our species have the right to kill 'other animals' for personal gain? Do animals have the right not to be hunted down by us for food etc.¹

(ii) Animal slaughter is violent. Does it inflict pain and distress on animals? Is it cruel and inhumane?

(iii) Even if killing animals is not ethically wrong per se, the circumstances in which animals are reared today - e.g. force-fed calves, battery-farmed chickens etc. - are seen by some as cruel and inhumane. Should a person register their protest by not eating meat?

(iv) The methods of raising cattle and fowl today are artificial. Animals are injected with hormones and antibiotics etc. As such, is meat a healthy food? Should it be avoided on health grounds? It is argued that many human health problems are connected with (over)-consumption of meat.

(v) Is animal agriculture bad for the environment? Does it increase carbon footprint at a local and global levels.

Jewish sources are often used to raise the following additional issues:-

(vi) Was Mankind (Adam Harishon) was created vegetarian? Does vegetarianism represents a more refined and holy lifestyle for the human being? Connected with this is the concern of introducing into one's body the animalistic nature of beasts.

(vii) There is a specific mitzvah of tzar ba'alei chayim which can be abused in the rearing of animals. Is there a hashkafic and perhaps even halachic imperative to oppose this?

(viii) Vegetarianism could be a recommended chumrah to avoid eating non-kosher food. The halachot of slaughtering, checking, porging and kashering meat are highly complex and people are prone to error. Is this a reasonable position?

B] HALACHIC ISSUES CONCERNING VEGETARIANISM

Is it halachically acceptable to avoid eating meat entirely? How does this impact on:

- The Rabbinic mitzvah of Oneg Shabbat.
- The Torah mitzvah/chiyuv of Simchat Yom Tov.
- The need to eat Korbanot in due course once the Beit Mikdash is restored.

C] MANKIND AND ANIMALS - A DEEPER HASHKAFIC UNDERSTANDING

1. ויאמר אלקים הנה נתתי לכם את כל עשב זרע זרע אשר על פני כל הארץ ואת כל העץ אשר בו פרי עץ זרע זרע לכם יהיה לאכלה: ולכל חית הארץ ולכל עוף השמים ולכל רמש על הארץ אשר בו נפש חיה את-כל ירק עשב לאכלה ויהי-כן:

בראשית א-כט-ל

Mankind and the animals were initially given only vegetation to eat.

1. What about using animal products for medicinal purposes (eg insulin)? What about experimentation on animals to develop human medicines?

2. כָּל רֶמֶשׂ אֲשֶׁר הוּא חַי לָכֶם יִהְיֶה לְאֹכְלָהּ כִּי־רַק עֲשֵׂב נָתַתִּי לָכֶם אֶת כָּל:

בראשית ט:ג

After the flood, permission was given to mankind to eat animals too.

3. אמר רב יהודה אמר רב: אדם הראשון לא הותר לו בשר לאכילה, דכתיב (בראשית א) לָכֶם יִהְיֶה לְאֹכְלָהּ וּלְכָל חַיַּת הָאָרֶץ - ולא חית הארץ לכם. וכשבאו בני נח התיר להם, שנאמר (בראשית ט) כִּי־רַק עֲשֵׂב נָתַתִּי לָכֶם אֶת כָּל.

סנהדרין נט:

Chazal make a point of stressing that Man was created vegetarian and given permission to eat meat only later.

4. הותרה בשר תאוה לנח לפי שהקריב קרבן, ועוד שהכל למיתה הם עומדים. אבל לאדם לא הותר לפי שהכל לחיים הם עומדים, עד שחטא ונגזרה על כל בריה למות. ולמה לא הותר לאדם לאכול בשר? כדי שלא יהא חוטא נשכר!

מדרש אגדה בראשית פרק ט ד"ה כל רמש

Chazal understand that the fundamental relationship between Man and animal changed after the Sin and not at the time of the Flood. At that point all life became mortal and meat should have been permitted. However, so as not to benefit from his own sin, Adam was not allowed meat. Only in the time of Noach was this permitted (for reasons set out below).

C1] WAS MANKIND CREATED TO BE VEGETARIAN?

5. (כט) לָכֶם יִהְיֶה לְאֹכְלָהּ וּלְכָל חַיַּת הָאָרֶץ - השוכה להם הכתוב בהמות וחיות למאכל ולא הרשה לאדם ולאשתו להמית צריה ולאכול בשר, אך כל ירק עשב יאכלו יחד כלם. וכשבאו בני נח התיר להם בשר שנאמר (להלן ט:ג) כָּל רֶמֶשׂ אֲשֶׁר הוּא חַי וְגו' כִּי־רַק עֲשֵׂב שֶׁהִתְרִיתִי לְאָדָם הַרְאִשׁוֹן, נָתַתִּי לָכֶם אֶת כָּל

רש"י בראשית א:כט

Rashi understands that man and the animals were originally given the same diet - vegetables!

6. אכל נתן לאדם ולאשתו כל עשב זרע וכל פרי עץ. ולחית הארץ ולעוף השמים נתן כל ירק עשב - לא פרי העץ ולא הזרעים ואין מאכלם יחד כלם בשוק. אך הבשר לא הורשו בו עד בני נח, כדעת רבותינו. והוא פשוטו של מקרא. והיה זה, מפני שבטעמי נפש התנועה יש להם קצת מעלה בנפשם - נדמו זה לזעלי הנפש המשכלת. ויש להם בחירה בטובתם ומזוניהם ויברחו מן הלעז והמיתה. והכתוב אומר מי יודע רוח בני האדם העולה היא למעלה ורוח הבהמה היורדת היא למטה לארץ (קהלת ג:כא). וכאשר חטאו והשחית כל בשר את דרכו על הארץ ונגזר שימותו במבול, ובעבור נח הציל מהם לקיום המין, נתן להם רשות לשחוט ולאכול, כי קיומם צעבורו. ועם כל זה לא נתן להם הרשות בנפשם ואסר להם אבר מן החי. והוסיף לנו צמנות לאסור כל דם, מפני שהוא מעמד לנפש.

רמב"ן בראשית א:כט

The Ramban on Chumash understands that, originally, Man's diet was always 'higher' than that of the animals since he could to eat fruit and grains. The original prohibition on eating meat was due to the high spiritual level of animals (which have a nefesh but no neshama). However, the animals themselves became corrupted and, after the flood, permission was given to eat them since they owed their existence to Man.

7. אכל תאכל ולא אבר מן החי - והא דאמרין לקמן (דף נט:): דלא הותר לאדם הראשון בשר לאכילה - היינו להמית ולאכול. אכל מתה מאליה שריא ואתא לאפקוי אבר מן החי דאפי' נפל מאליו אסור.

תוספות סנהדרין נו:

Tosafot understand that man was prohibited from killing animals or eating a limb that came off a live animal. But there was no prohibition on eating an animal that died by itself.

C2] WHY WAS MEAT PERMITTED AFTER THE FLOOD?

8. ומה שהתיר לנח הבשר יותר מלאדם, נלענ"ד לפי שמקודם היו האדם והבהמה שוין כולם מעשה ה' ירם מן האדמה, ואין לזה יתרון על זה ולמה ימית האחד את חבירו, אכל בזמן המבול שחטאו כולם והיה ראוי שיאבדו כולם אלא שנתקיימו צרכות נח, וזוהי היה לו יתרון על הצעלי חיים וכו':

שפתי חכמים בראשית ט:ג

Siftei Chachamim understand that man and animals were on the same level after creation. Only after the flood did mankind raise themselves above animals through the merit of Noach. Then they were able to eat animal.

בריאותו, וגם אחר שחיו כולם ע"י נח שפרנסם בתיבה היו כקנינו וברשותו, גם שהאדם לא היה עדיין במדרגת מדבר רק במדרגת חי ולא הותר לו רק הצומח, ולא היה הבדל בינו ובין החי רק שלבע"ח ניתן ירק עשב לאכלה, ולאדם ניתן עשב זורע זרע, שהם הסירות, ועתה העלה האדם למדרגת מדבר, וכמו שאין עול אם החי יאכל את הצומח, כי יתעלה בזה שישוב להתהפך לגוף הבע"ח, כן אין עול אם המדבר יאכל את החי ויתעלה להיות גוף של המדבר, וז"ש כירק עשב נתתי לכם את כל. ר"ל כמו שהכינותי מזון להבע"ח שיאכל ירק של העשב [כמ"ש ולכל חית השדה את כל ירק עשב לאכלה] מפני שיעלהו למדרגת החי, כן נתתי לכם את כל, שתאכלו כל עשב זורע זרע מצד שאתם גם בעלי חיים, ושתאכלו בע"ח מצד שאתם חי מדבר וכל השפל מחבירו הוכן להיות מזון אל הנעלה ממנו :

(ג) כל רמש אשר הוא חי לכם יהיה לאכלה, כי בימי אדם היו גופות בני אדם חזקים והפירות לא נשחתו עדיין והיו מכלכלים את ב"א כמו הבשר, אבל אחר המבול שנתקלקלו המזונות, והאדם הוכן שיתפשט בקצוי ארץ ואיים רחוקים שמאז נעשה קור וחום וצריך לבשר להעמדת

מלבים בראשית ט:ג

The Malbim gives three reasons for the permission to eat meat: (i) That Noah had acquired the animals through looking after them on the Ark; (ii) That vegetation was now of an inferior quality, the climate had changed and mankind now had to spread out over the earth. As such, meat was needed to sustain Man; (iii) That prior to the Flood, Man and animals had been on a similar spiritual level so Man was not able to raise the kedushah of meat by eating it. However, after the flood, Man became a true 'medaber' and was raised above the level of the animals and thereby became able to be 'elevate' the meat by eating it and raising its kedushah. Like Ramban, Malbim sees the permission to eat meat as due to a widening of the gap between Man and animal. Ramban understands this to flow from a lowering of the animals' level and Malbim as a raising of Man's.

החוקרים שהאדם משורש יצירתו לא נברא להיות מן הבשר, שכן נראה מכריאת השנים והמלתעות שלו, והחיות הנזוחות בטבעם הם החיים מן הצמחים, וכן עמים רבים בהודו החיים מן הסירות נותים בטבעם יותר, וכן אדם נולד במזרח באזיא, ושם נמצא צמחים רבים שי"ל שקוי ומוח ושמוננית במקום בשר, רק בני נח שעתידים להתטרד על כל הארץ הותר להם בשר, ובפי' נח יתבאר טעם העקרי לזה :

התבואה וירק העץ בכלל, לא הפרי. ומבואר שבעת הבריאה לא נתן לחיות הטורפות רשות לטרוף בע"ח ולאכלה, כן לא אכלו אז פירות רק התבן והקש שזה מקלקולי החסא, וע"כ לעתיד שיתוקן העולם אריה כבקר יאכל תבן, וכן לא הותר לאדם לאכול בשר, שכ"ז נעשה אחר החסא נשתלה תאוה לחיות הטורפות אל הבשר והאדם מכללם וכבר בארו

מלבים בראשית א:כט

The Malbim explains that, before the Sin, the nature of animals was docile and tame - they had no permission to kill each other, just like Man had no permission to kill them. Man was also physiologically designed to be vegetarian!²

11. ומה שלא התיר אכילת בשר לאדם, לפי שכל 'עם הארץ אסור לאכול בשר' (פסחים מט:) אבל נח - שעסק בתורה - הותרה לו. והמפרשים נתנו טעם לדבר לפי שכל נברא ניזון ממה שתחתיו. כי הדומם הוא הפחות בכל הנמצאים נזון מעצמותו. והצומח נזון מן הדומם כי יניקתו מן הארץ. וכל בעל חי נזון מן הצומח. והאדם מין המדבר ניזון מן הבעלי חיים. והני מילי כשהוא עוסק בתורה ובשלימותו אשר עליו הוא נקרא 'אדם', כי זולת זה הוא נמשל כבהמות נדמה, ולמה יאכל את בן גילו ומה שלימות נתוסף לבן גילו כשיאכלנו? כי כל מזון מתהפך לטבע הניזון ואדם כשיאכל מן הבעלי חיים נתוסף שלימות אל החי לבא במדריגות מין המדבר. אבל אדם הנמשל לבהמה מה יתן ומה יוסיף לנאכל? ובדרך זה נאמר (דברים טז:) ואכלת את כל העמים וכתוב (במדבר יד:ט) כי לחמנו הם - כי אתם קרוין 'אדם' ולא האמוות.

כלי יקר בראשית ט:ב

The Kli Yakar explains that the only real heter to eat meat is the ability to give it a spiritual 'tikun'. As such, a person who does not have the quality of 'adam', with moral and spiritual sensitivities, is essentially on the level of an animal and therefore should not be allowed to eat animals!

2. Humans have many physiological features which are similar to herbivores and NOT carnivores, such as flat rear molars for grinding and no sharp front teach for tearing, a very long intestinal tract for slow digestion of vegetation, relatively weak stomach acid and others.

12. It is appropriate for us to explain the reason for this change whereby what was forbidden to Adam became permitted to Noach and what was permitted to Noach again became, in part, forbidden to the Jewish people. In order to explain this well, we must ask what was the sin of Kayin when he brought an offering to God from the the fruits of the earth and God did not favour him or his offering. Is it because he did not bring from the choicest sheep and rams like his brother Hevel? What sin is there if he works on the land and succeeds and brings an offering from its fruits to God to give thanks to Him just as for all that He gives us. Why did God not accept him or his offering? Is it not reasonable that someone who receives a gift from someone else who gives him food and drink, should repay him in similar vein to the gift that he received. He should not be obliged to thank him by giving him clothing or making him rich and by doing was was not done for him. Surely not! The thanks should be commensurate with what was received and, if the thanks are not in excess of what was received, there should not be any blame attached to this.

And if it was because he did not bring bring from the fruits of the trees, but rather from the produce of the ground, as mentioned above, this should not warrant such a punishment And one can also ask, given that God accepted the offering of Hevel, why was he killed? Is there no angel of God that could protect those that fear Him and save them from death. Furthermore, why does it say of Shet that he was born in the image [of Adam] yet it does not say this of Hevel, whose offering God accepted.

The explanation for all of this, in my view, is as follows. When dealing with the killing of animals, quite apart from the fierce cruelty, violent anger and the adoption of bad character in the person due to the needless spilling of blood, the eating of the animal introduces into the person something of the base animalism and the stifling of moral spirit As such, even though the meat of some animals provides good nutrition for the person, God wanted to withhold from us the slight benefit in eating meat on account of the significant evil and damage that it can cause. He therefore prohibited meat to Adam and he compensated for what was lacking in suitable nutrition by making specially for Adam very nutritious plants, such as wheat and barley and other plants that can be sown, together with all the fruit. And to the rest of the animals He gave the grasses as food. This was to emphasize the superiority that Man has over the animals.

When Kayin and Hevel were born and they saw their father working on the land to sow wheat and barley to be sustained from the land, each one thought in a different way and each one's thoughts became apparent from their actions. Kayin took to working the land because he thought that there is no difference between man and animals, save that man has the knowledge to be able to work the land to produce the best of the crops. When he saw man living off the plants like the other animals, he felt that there was one life-spirit common to both and, just as one dies, so does the other. Thus he brought the fruits of the land to praise God for the advantages given to man over simple plant life. He did not bring an animal offering since he did not consider the advantages that he had over animals in working the land to be significant enough to be worthy of a sacrifice. Since he did not bring from the choice fruits but only from the fruits of the ground, i.e. vegetables, he sinned, as mentioned above. But the real sin was in fact that he did not consider man to be superior to animals and he even considered it prohibited to kill animals since they were on the same level [as humans] in his view, and the death of one was equivalent to the death of the other. He rather felt that his real purpose was simply to eat and drink since he was sustained by the plants, just like the animals.

Hevel felt that there was some superiority of Man over the animals, but that our superiority lay in dominating them and subduing them to do his work, but not that he should be allowed to kill them. In that respect, he did not feel that there was a superiority over animals. That is why the verse says 'Hevel also brought from the first-born animals', i.e. he also shared the attitude of Kayin that man was not allowed to kill animals, except for offerings to God, as if to say that He [God] has superiority over Man and beast, for they all die and He remains. Man however has no superiority over animals save to shepherd them ... this is why he was killed since his views were so close to those of Kayin and people could easily be fooled by them and follow them.

However, since Hevel's view was that there is some superiority of man over animals, in that they dominate them and are able to kill them for the purposes of sacrifice, and this is closer to a recognition on his part of the superiority of man over animals and a realization of [man's] the ability, as master, to bring an offering from his flock and their fats, God accepted Hevel and his offering as closer to the truth than that of Kayin. He did not accept Cain and his offering since it was far from the truth, given that he believed that man has no superiority over animals and he did not recognize his status as the master when he brought from the fruits of the ground and not from the fruits of the tree.

God said to him: "Why are you angry and why are you depressed?" This means - you are correct when you say that man is born like an animal, and he has no superiority or mastery over the other animals when he comes into the world, but he does have the ability to rise and improve himself and turn his potential into reality in recognizing his superiority, but only if he improves his actions ... This is what it means by: "If you improve you will succeed". Because of this, Kayin became jealous of Hevel and killed him. This was a consequence of his original understanding that man is not superior to animals. Kayin said to himself: "Since God has accepted Hevel and his offering, it appears that it is acceptable to kill animals" and he did not see anything worse in killing Hevel than in killing any other animal. Since Hevel's beliefs were not entirely correct, he was not saved

When God appeared to Kayin and punished him for this, Kayin did not understand from this that killing humans was worse than killing other animals. Rather, he believed that just as he had been punished for killing people, he would similarly be punished for killing animals, given that man was not permitted to kill animals since animal life and human life were equal, and the death of one was equivalent to the death of the other. This view remained amongst Kayin and his descendants until the birth of Shet, who recognized the superiority of man over animals, as had his father. This is why the verse says about him: "And he was born in his image", because this alone represents the divine image of God in man. The earlier [generations] had not recognized the superiority of humanity, which is his divine image.

All mankind remained with these three views - of Kayin, Hevel and Shet The viewpoint of Shet was, at first, not accepted and was only followed by select individuals. The view of Kayin, however, became extremely widespread amongst his descendants and, as a result of this, the world became full of violence, since they did not see any superiority of man over animals, rather whoever was stronger was correct. Because of this, they became debased like animals, as a result of which, the decree came from Heaven to wipe them out in the Flood.

When they had all been wiped out and only Noach and those with him in the ark remained, God wanted to uproot that view and destroy it from the world. So when Noach emerged from the ark, he brought an animal offering to God. This was as a result of his view that man had superior intellectual ability, to recognize and serve his Creator, more than animals, and to give thanks to God for this.

Therefore his offering was accepted willingly, as the verse says: "And God smelled the sweet smell". Since God was concerned that this view, if not corrected, could easily slip into the view of Hevel, and the sons of Noach could think that the offering of their father had been accepted just like the offering of Hevel, and thereby fall into the original error, God therefore, immediately after the offering, was quick to allow them to kill and eat all animals. He said to them: "Like plants, I have given you everything", ie. just like even Kayin accepted that man was superior to plants, which were created for man's benefit, similarly all animals are for man's benefit. Man is superior to them and they did not have the same spirit. Consequently, murder was clearly prohibited, given that the spirit of man was not the same as the spirit of animals, because man was made in the image of God. Man has an intellectual capability far deeper than that of animals. Consequently all animals were permitted to Man and no one animal was superior to any other. Thus they were all permitted in order to uproot the previous understanding and to wipe out its memory from the world.

However, when the Torah was given to the Jewish people, who had already removed this attitude, He prohibited certain animals

ספר העיקרים מאמר שלישי פרק טו

C3] HASHKAFIC AND HALACHIC ATTITUDES TO EATING MEAT

13. (ג) אִישׁ אִישׁ מִבֵּית יִשְׂרָאֵל אֲשֶׁר יִשְׁחַט שׁוֹר אֶוֹרֶבֶט אוֹ אֶשֶׁר יִשְׁחַט מִחוּץ לַמִּזְבֵּחַ: (ד) וְאֶל-פֶּתַח אֹהֶל מוֹעֵד לֹא יִבְיֵאוּ לְהַקְרִיב קֹרְבָן לָהּ לִפְנֵי מִשְׁכַּן ה' דָּם יִחֹשֵׁב לְאִישׁ הוּא דָם שְׂפָדָה וְנִכְרַת הָאִישׁ הַהוּא מִקִּרְב עַמּוֹ

ויקרא יז

In Vayikra the Torah appears to prohibit slaughtering any animal other than as a korban and appears to equate killing animals (other than as korbanot) with murder!

14. והענין הוא כי השם לא התיר לבני אדם בשר בעלי חיים רק לכפרה או לצרכי בני אדם, כגון מזון או רפואה או כל דבר שיש בו שום צורך בני אדם, אבל להמיתם מבלי שום תועלת כלל יש בדבר השחתה ונקרא שופך דם. ואף על פי שאינו כשפיכות דם האדם, למעלת האדם ופחיתות הבהמה, מכל מקום שפיכות דם יקרא מאחר שלא התירו הכתוב לשפכו ללא תועלת, ועל כן אמר סתם שהוא כשפיכות דם, אחר שהוא שופך דמה במקום שלא נצטוו לשחיטה, ואין באותה שחיטה תועלת כלל, אבל יש בדבר נזק שעבר על מצות בוראו ולכן ענשו הכתוב בכרת.

ספר החינוך מצוה קפו

The Sefer Hachinuch explains that animals were designated to help mankind by acting as a kappara or for their fundamental needs, such as food and healing. Killing animals for other reasons, whilst not real murder, is akin to bloodshed since it is purposeless.

15. כִּי־יִרְחִיב ה' אֱלֹקֶיךָ אֶת־גִּבְלֶךָ כַּאֲשֶׁר דִּבַּר־לְךָ וְאָמַרְתָּ אֲכַלְהָ בֶשֶׂר בֵּי־תַאֲוָה נִפְשָׁךְ לֵאכֹל בֶּשֶׂר בְּכָל־אֹתוֹת נִפְשָׁךְ תֹּאכַל בְּשֶׂר

דברים יב:כ

In Devarim, when the Torah allows us to eat non-korban meat, it is clear that the urge to do so comes from 'taava' - lust.

16. ת"ה: כי ירחיב ה' אלהיך את גבולך - למדה תורה דרך ארץ שלא יאכל אדם בשר אלא לתאבון. יכול יקח אדם מן השוק ויאכל - ת"ל: וזבחת מבקרך ומצאנך. יכול יזבח כל בקרו ויאכל, כל צאנו ויאכל - ת"ל מבקרך - ולא כל בקרך, מצאנך - ולא כל צאנך

חולין פד.

Chazal learnt from this verse that a person should limit their consumption of meat

17. תלמיד חכם מכלכל דבריו במשפט, אוכל ושותה וזן את אנשי ביתו כפי ממונו והצלחתו, ולא יטריח על עצמו יותר מדאי, צוו חכמים בדרך ארץ שלא יאכל אדם בשר אלא לתאבון, שנאמר כי תאוה נפשך לאכול בשר, דיו לבריא לאכול בשר מערב שבת לערב שבת, ואם היה עשיר כדי לאכול בשר בכל יום אוכל, צוו חכמים ואמרו לעולם יאכל אדם פחות מן הראוי לו לפי ממונו וילבש כראוי לו ויכבד אשתו ובניו יותר מן הראוי לו.

רמב"ם דעות ה:י

Rambam rules this halacha - that a talmid chacham should eat meat only on Shabbat and should certainly not overeat

18.

(ג) להתענות. נוהגים שלא לאכול בשר ושלא לשמות יין ביום ב' וה' מפני שב' של מעלה יושבין ודנין וק"ל אם התחילו ביום גומרין בלילה לכן אין אוכלין ליל ג' ויל' ו' ויש שאין אוכלים ליל ב' וליל ה'. ואשרי למי שאפשר לו לפרוש מבשר ויין כל השבוע שכנה"ג והאר"י ז"ל.

באר היטב אורח חיים קלד:ג

The Be'er Hetiv records a number of customs not to eat too much meat, and quotes the Arizal that one should try not to eat meat during weekdays

C4] FUTURE ASPIRATIONS?

19.

וערבה לדי' מנחת יהודה וירושלים כימי עולם וכנא"ס קדמוניות. בעלי החיים, הקרבים למזבח, חל בהם עצמם התקון ע"י התעלותם להיות זבח לדי', שכיון שאין בהם דעת אינם מגיעים להתעלות זו כנ"אם במעשה הנעשה בהם בהעלות לדי' דמם וחלבם, שהם עיקר מכון הנפש. משא"כ האדם, אשר בלבו המבין ישכיל את מעשה הקרבן ויתקרב אל ד' בדעתו. אבל לעתיד לבא שפע הדעת יתפשט ויחדר אפילו בבעלי-החיים, "לא ירעו ולא ישחיתו בכל הר קדשי, כי מלאה הארץ דעה את ד'", וההקרבה שתהיה אז של מנחה, מהצומח, תערב לדי' כימי עולם וכשנים קדמוניות.

רב אברהם יצחק הכהן קוק - עולת ראייה חלק א' ע' 292

Rav Kook understood that, just as mankind was created to be vegetarian - representing the idyllic state of Man's symbiotic relationship with the animal world - so too at some stage in the time of Mashiach, mankind will return to a

vegetarian state.

This will be accompanied by a transformation in the nature of animals to a level of intelligent awareness! Then, just as animals were not carnivorous before the Sin, they will again cease to eat each other and exist in harmony with each other. This Messianic state is Rav Kook's understanding of the famous pesukim in Yishaya:-

20. (ו) וְגַר זָאֵב עִם כֶּבֶשׂ וְנֹמֵר עִם גְּדֵי יִרְבֵּץ וְעֵגֶל וְכַפִּיר וּמְרִיא יִחְדּוּ וְנֹעַר קֶטָן נִהְגָּ בָם: (ז) וּפְרֵה וְדָב תִּרְעָעֶנָה יִחְדּוּ וְרִבְצוּ יִלְדִיָּהֶן וְאַרְיֵה כִּבְקָר יֹאכֵל תִּבְּוֹ: (ח) וְשֹׁעֲשֵׂע יִזְנֹק עַל חֵר פֶּתֶן וְעַל מְאוּרֹת צְפֹעוֹנֵי גְמוּל יָדוּ הֲדָה: (ט) לֹא יָרְעוּ וְלֹא יִשְׁחִיתוּ בְּכָל הָר קִדְשֵׁי כִּי מְלֵאָה הָאָרֶץ דְּעָה אֶת יְקִוֹק כְּפִמִּים לְגַם מְכַסִּים: פ

ישעיהו פרק יא: ו-ט

The wolf will live with the lamb and the leopard will lie down with the kid; and the calf and the young lion and the fatling together; and a little child shall lead them. And the cow and the bear shall feed; their young shall lie down together; and the lion shall eat straw like the ox. And the suckling child play on the hole of the cobra and the weaned child put his hand on the viper's nest. They shall not hurt or destroy in all My holy mountain because the world will be full of the knowledge of G-d, as the waters cover the sea.

21. After the Flood, the descendants of Noach, that is all Mankind, were permitted to be carnivorous. Since the land had become filled with violence and man had given free rein to his worst instincts, man was no longer required to make the supreme moral exertions required to forgo the slaughter of animals. It was far more important that he should, at least, utilize what moral fibre he still possessed in refraining from killing his own kind and respecting the life of his neighbor. It was for this reason, Rav Kook maintained, that mankind had been permitted to slaughter animals for food. He calls this a “transitional tax” or temporary dispensation until a “brighter era” is reached. In the meantime, mankind was afforded a controlled outlet for its animal passion. This dispensation is merely a temporary one instituted in deference to moral frailty, and in force only until the time comes when ... “Nation shall not lift up sword against nation, nor learn to make war any more ...” (Isaiah 2:4)

Studies in Bereishit by Nechama Leibowitz (p. 77)

Rav Kook explained the prohibition on eating meat in his work ‘Tallelei Orot’ (here explained by Nechama Leibowitz). Permission to eat meat was a temporary dispensation to redirect mankind’s violent passions away from killing other people. In the Messianic era, this will be unnecessary.

Rav Kook himself was not a full vegetarian (he ate meat on Shabbat)³ and was not in favour of adopting vegetarianism as a ‘higher’ ethical lifestyle in these times for a number of reasons:-

- (i) We have to deal with human strife and suffering before we turn our ethical sensitivities to animal welfare.⁴
- (ii) We do not yet live in the morally sensitive days of Mashiach. Raising the status of animals could, given our own low level, simply result in us equating animals and humans and thereby lowering our moral sensitivities to other people.⁵
- (iii) The equation of people and animals could result in us lowering our own moral standards to animalistic levels.⁶

On the other hand, there is a concept that, as we draw near to Messianic era, many of the curses resulting from the Sin of Adam will gradually be reversed.⁷ Perhaps the return to vegetarianism could be seen in this light.

One of the major objections to the contemporary animal rights lobby is their frequent equation of human and animal death e.g.

- ‘Holocaust on your Plate’ - a deeply offensive major art exhibition in 2003 juxtaposing holocaust pictures with animal slaughter; starving concentration camp victims and starving cows⁸.
- the ethical positions of Peter Singer - animal rights activist and Professor of Bioethics at Princeton e.g. acceptance of infanticide and euthanasia, preference of medical experimentation on comatose humans over conscious animals, acceptance of “mutually satisfying” sexual relations between humans and animals⁹.

3. Rav Kook wrote an entire kuntrus on vegetarianism - חזון הצמחונות והשלום. See https://he.wikisource.org/wiki/%D7%97%D7%96%D7%95%D7%9F_%D7%94%D7%A6%D7%9E%D7%97%D7%95%D7%A0%D7%95%D7%AA_%D7%95%D7%94%D7%A9%D7%9C%D7%95%D7%9D

4. Hapeles vol 3 no. 11 (Av 5663) p. 658.

5. Ibid.

6. Ibid p. 659. One wonders what Rav Kook would say if he could see the contemporary ethics of Peter Singer. Note however the following quote from Singer - “[T]he aim of my argument is to elevate the status of animals rather than to lower the status of any humans” (Practical Ethics, p. 77).

7. See ‘The Real Messiah’ Rabbi Aryeh Kaplan pp. 87-89 on the changes in access to food, childbirth, the feminist movement and other matter in the run up to the Messianic age.

8. See <http://thesocietypages.org/socimages/2008/05/05/petas-holocaust-on-your-plate-campaign/> for some striking and disturbing examples.

9. You can consider Professor Singer’s views from his own website - www.princeton.edu/~psinger/faq.html and from http://en.wikipedia.org/wiki/Peter_Singer

D] VEGETARIANISM ON SHABBAT

22. אכילת בשר ושתיית יין בשבת עונג הוא לה

רמב"ם הלכות שבת פרק ל הלכה י

The Rambam rules that eating meat and drinking wine are considered to be part of 'oneg Shabbat' - enjoying Shabbat.

23. א אסור להתענות בשבת עד ו' שעות ... ב י"א שאדם שמזיק לו האכילה, דאז עונג הוא שלא לאכול, לא יאכל.

שולחן ערוך אורח חיים סימן רפח סעיף א-ב

*The Shulchan Aruch rules that the mitzvah of oneg Shabbat is subjective. Someone who gets more pleasure from fasting on Shabbat is in principal allowed to fast and this is his 'oneg'! This would certainly apply to someone who wished not to eat meat on Shabbat.***E] VEGETARIANISM ON YOM TOV**

24. תנו רבנן: חייב אדם לשמח בניו ובני ביתו ברגל, שנאמר (דברים טו) ושמחת בחגך. במה משמחם? ביין. רבי יהודה אומר: אנשים

בראו להם, ונשים בראו להם. אנשים בראו להם - ביין, ונשים במאי? תני רב יוסף: בבבל - בבגדי צבעונין, בארץ ישראל -

בבגדי פשתן מגוהצין. תניא, רבי יהודה בן בתירא אומר: בזמן שבית המקדש קיים אין שמחה אלא בבשר, שנאמר (דברים כז)

וזבחת שלמים ואכלת שם ושמחת לפני ה' אלקיך. ועכשיו שאין בית המקדש קיים אין שמחה אלא ביין, שנאמר (תהלים קד)

ויין ישמח לבב אנוש

פסחים קט.

The Gemara (Pesachim 109a) discusses the mitzvah of simchat Yom Tov. At the time of the Beit Hamikdash the simcha was generated through meat (of the korban) and wine. Now that we have no korbanot, the simcha remains (for men at least) only in the wine.

25. ועא"ג דכי מקלט צשצת ציום ראשון אי אפשר צשלמים ... אפי"ה איתא לשמחה צצצר של חולים או צשאר מיני שמחות שלא חמרו

'אין שמחה אלא צצצר' אלא למזרה מן המוצר אצל לא לעכב.

ר'ן סוכה ר"פ לולב וערבה

According to some mefarshim (the Ran and Tosafot), even in the time of the Beit Hamikdash it was not obligatory to eat the meat of the korban, simply a 'mitzvah min hamuvchar' - the ideal way to do the mitzvah.

26. כיצד? הקטנים נותן להם קליות ואגוזים ומגדנות, והנשים קונה להן בגדים ותכשיטין נאים כפי ממונו, והאנשים אוכלין

בשר ושותין יין שאין שמחה אלא בבשר ואין שמחה אלא ביין, וכשהוא אוכל ושותה חייב להאכיל (דברים טו) לגר ליתום

ולאלמנה עם שאר העניים האמללים. אבל מי שנועל דלתות חצרו ואוכל ושותה הוא ובניו ואשתו ואינו מאכיל ומשקה

לעניים ולמרי נפש אין זו שמחת מצוה אלא שמחת כריסו. ועל אלו נאמר (הושע ט:ט) זבחייהם קלחם אוגים להם קל-אכליו

יטמאו כי-לחמם לנגפם. ושמחה כזו קלון היא להם שנאמר (מלאכי ב:ג) וזריתי פרוש על-פניכם פרוש חגיגים

רמב"ם הלכות יום טוב פרק ו הלכה יח

Despite the conclusion of the Gemara in Pesachim, the Rambam writes that there is no simcha on Yom Tov without meat!

27. ויש לתמוה על הרמב"ם למה הכריך שיאכלו צצר וישתו יין, דכא צצרייתא קתני דצזמן הזה אין שמחה אלא ציין ומשמע דציין סגי

צלא צצר!

בית יוסף אורח חיים סימן תקכט

The Beit Yosef expresses surprise that the Rambam includes the requirement for meat for simchat Yom Tov.

28. חייב אדם להיות שמח וטוב לב במועד, הוא ואשתו ובניו וכל הנלוים אליו. כיצד משמחן? הקטנים נותן להם קליות ואגוזים;

והנשים קונה להם בגדים ותכשיטין כפי ממונו וחייב להאכיל לגר, ליתום ולאלמנה עם שאר עניים

שולחן ערוך אורח חיים סימן תקכט סעיף ב

The Beit Yosef accordingly rules the halacha of Simchat Yom Tov in the Shulchan Aruch without reference to the obligation to eat meat.

29. כיצד משמחן הקטנים וכו' והנשים וכו' - והאנשים בזמן שזהמ"ק היה קיים היו אוכלין בשר שלמים לשמחה וכדכתיב ושמחת שלמים ואכלת שם ושמחת וגו' ועכשיו שאין זהמ"ק קיים אין יולאין ידי חובת שמחה אלא כיון שנאמר ויין ישמח לבב אנוש. אבל בשר אין חובה לאכול עכשיו כיון שאין לנו בשר שלמים ומ"מ מלוא יש גם באכילת בשר כיון שנאמר בו שמחה. והמחבר שלא הזכיר בשר אזיל לשיטתיה צ"י ע"ש. ולענין יין סמך על מה שהזכיר צ"א שצריך לקבוע סעודה על היין

ביאור הלכה על שולחן ערוך אורח חיים סימן תקכט סעיף ב

The Biur Halacha explains that there is no obligation today to eat meat on Yom Tov given that there is no korban shelamim. There is however a mitzvah if one does eat meat since meat does contribute to simcha.

30. תנן התם: ערב תשעה באב לא יאכל אדם שני תבשילין ולא יאכל בשר ולא ישתה יין

סנהדרין ע.

Chazal associated even ordinary meat with simcha and prohibited eating meat before Tisha B'Av.

E] HUMAN HEALTH ISSUES

Given that animals are often injected with hormones and antibiotics etc, is it legitimate to regard meat as unhealthy and avoid it on health grounds?

31. צריך לזיזר מלידתן מעות בפיו, שמא יש עליהן רוק יבש של מוכי שחין. ולא יתן פס ידו תחת שחין, שמא נגע ידו במצורע או בסם רע ... ולא ינעוץ סכין בתוך אתרוג או בתוך צנון, שמא יפול אדם על חודה, וימות. הגה: וכן יזהר מכל דברים המזיזים לידי סכנה, כי סכנתא חמירא מאיסורא ויש לחוש יותר לספק סכנה מלספק איסור, ולכן אסור לילך בכל מקום סכנה כמו תחת קיר נטוי או יחידי צלילה. וכן אסרו לשתות מים מן הנכרות צלילה או להניח פיו על קלוח המים לשתות, כי דברים אלו יש בהן חשש סכנה

שולחן ערוך יורה דעה סימן קטז סעיף ה

As well as a general principle of the importance of preserving human life, there is a prohibition on doing anything which may be dangerous to health.

32. ג' נשים משמשות במוך, קטנה מעוברת ומניקה; קטנה - שמא תתעבר ותמות ... דברי ר"מ. וחכ"א: אחת זו ואחת זו - משמשת כדרכה והולכת, ומן השמים ירחמו, שנאמר (תהלים קט"ז) שומר פתאים ה'

נדה מה:

Chazal debated whether a woman was allowed to become pregnant if there is a special danger to her life. They conclude that we invoke the principle 'shomer petaim Hashem' - God protects the simple. As such, one can undertake certain risky ventures and trust in protection from Heaven.

33. ואמר שמואל: פורסא דדמא - חד בשבתא, ארבעה ומעלי שבתא בתלתא בשבתא מאי טעמא לא - משום דקיימא ליה מאדים בזווי. מעלי שבתא נמי קיימא בזווי! - כיון דדשו ביה רבים - (תהלים קט"ז) שומר פתאים ה'

שבת קכט:

The Gemara here adds the condition that the risk must be something undertaken standardly by the masses. Thus when it comes to everyday activities which are normally engaged in by people in society, even though they could be dangerous, they are not prohibited (e.g. crossing the road).

As such, whilst it is clearly positive to avoid anything which is potentially harmful to health, unless there is a clear danger in eating a specific product, there would be no halachic prohibition in eating normal meat