

HALACHIC AND HASHKAFIC ISSUES IN CONTEMPORARY SOCIETY

39 - ANIMAL WELFARE AND TZAR BA'ALEI CHAYIM OU ISRAEL CENTER - WINTER 2016

A] HASHKAFIC ISSUES CONCERNING ANIMAL WELFARE

Animal welfare activists often raise the following ethical questions¹ and sometimes seek to justify not eating meat on the basis of them:

- (i) Animal slaughter is violent. Does it inflict pain and distress on animals? Is it cruel and inhumane? Which methods of slaughter are recommended?
- (ii) Even if killing animals is not ethically wrong per se, the circumstances in which animals are reared today - e.g. force-fed calves, battery-farmed chickens etc. - are seen by some as cruel and inhumane. Should a person register their protest by not eating meat?
- (iii) There is a specific mitzvah of Tzar Ba'alei Chayim ('TBC'). What are the parameters of that mitzvah and is it being breached by modern methods of animals rearing. Is there a hashkafic and perhaps even halachic imperative to oppose current practice?

B] TZAR BA'ALEI CHAIM - SOURCES IN CHUMASH

1. לֹא-תִרְאֶה אֶת-חֲמוֹר אָחִיךָ אוֹ שׂוֹרוֹ נֹפְלִים בְּדַרְךָ וְהִתְעַלְמָתָּ מֵהֶם הֲקִים תְּקִים עִמּוֹ:

דברים כ"ז:

The Torah includes a mitzvah to help another Jew - אָחִיךָ - who is struggling to load his animal.

Is the focus of this mitzvah the bein adam lechavero angle of helping the person, or is it an imperative to help the animal?

2. כִּי-תִרְאֶה חֲמוֹר שֹׁנֵאָה רֹבֵץ תַּחַת מַשְׂאוֹ וְחִדַּלְתָּ מֵעֹזֵב לוֹ עֹזֵב תִּעְזֹב עִמּוֹ:

שמות כ"ה:

In a parallel mitzvah, the Torah tells us to help someone we have personally rejected and are NOT close to - שֹׁנֵאָה - to unload his animal.

Again, is the focus here on helping the person or the animal?

3. כִּי יִקְרָא קוֹן-צִפּוֹר לִפְנֵיךָ בְּדַרְךָ בְּכַל-עֵץ אוֹ עַל-הָאָרֶץ אֶפְרָחִים אוֹ בִּיצִים וְהָאִם רֹבֶצֶת עַל-הָאֶפְרָחִים אוֹ עַל-הַבִּיצִים לֹא-תִקַּח הָאִם עִלְהַבְּנִים:

דברים כ"ב:

The Torah also includes a mitzvah to chase away the mother bird before taking the eggs or chicks. But do we know the REASON for this mitzvah?

4. לֹא-תִתְחַרֵּשׁ בְּשׂוֹר וּבַחֲמוֹר יַחְדָּו:

דברים כ"ב:

The Torah prohibits using an ox and donkey together to plough.

1. See also the issues raised in Shiur 38 on Vegetarianism regarding general questions of killing and using animals.

5. (א) שלא לחרוש בשור ובחמור יחדיו, והוא הדין לכל שני מיני בהמה שהאחת היא טהורה והאחת היא טמאה, ולא דוקא חרישה לבד אסורה, אלא הוא הדין כל מלאכה מהמלאכות כגון דישה או למשוך עגלה וכל שאר מלאכות
 מטעמי מצוה זו ענין צער בעלי חיים שהוא אסור מן התורה, וידוע שיש למיני הבהמות ולעופות דאגה גדולה לשכון עם שאינם מינן וכל שכן לעשות עמהן מלאכה, וכמו שאנו רואים בעינינו באותן שאינם תחת ידינו כי כל עוף למינו ישכון, וכל הבהמות ושאר המינין גם כן ידבקו לעולם במיניהן. וכל חכם לב מזה יקח מוסר שלא למנות שני אנשים לעולם בדבר מכל הדברים שיהיו רחוקים בטבעם ומשוניים בהנהגתם כמו צדיק ורשע והנקלה בנכבד, שאם הקפידה התורה על הצער שיש בזה לבעלי חיים שאינם בני שכל, כל שכן בבני אדם אשר להם נפש משכלת לדעת יוצרם.

ספר החינוך מצוה תקנ

Sefer HaChinuch understands that the reason for the this mitzvah is TBC. Interestingly, he proves this from our observation of the nature of animals.

This assumes that we DO know how animals feel? Is that true? Or can we only know how WE would feel as humans in similar circumstances? The Chinuch applies this to human interactions too, but he also ascribes feelings and emotions to animals.

6. לא־תִחַסֵּם שׁוֹר בְּדִישׁוֹ:

דברים כה:ד

The Torah prohibits muzzling an ox while it is threshing.

7. משרשי המצוה ללמד עצמנו להיות נפשנו נפה יפה בוחרת הישר ומדבקת בו ורודפת אחר החסד והחמלה. ובהרגילנו אותה על זה אף על הבהמות שלא נבראו רק לשמשנו לחוס עליהן לחלק להן חלק מגיעת בשרון, תקח לה הנפש דרכה בהרגל זה להטיב אל בני אדם ולשמור אותם מהעביר עליהם הדרך בשום דבר שראוי להם ולשלם שכרם ככל אשר יעשו טוב ולהשביעם מאשר ייגעו בו. וזה הדרך ראוייה ילכו בה עם הקודש הנבחר.

ספר החינוך מצוה תקצו

Again, the Chinuch understands that this mitzvah teaches us to be kind and considerate to animals. However it is very clear here that the ultimate goal is to train us to act this way with other people. As such, the focus of the mitzvah is NOT on the rights of the animal but on the behavior of the owner.

8. שׁוֹר אֹרְכָשֵׁב אֹרְעָז כִּי יוֹלֵד וְהָיָה שִׁבְעַת יָמִים תַּחַת אִמּוֹ וּמִיּוֹם הַשְּׁמִינִי וְהִלָּאָה יִרְצָה לְקַרְבָּן אִשָּׁה לַה':

ויקרא כב:כז

There is a mitzvah to allow a calf to be with its mother for the first 7 days and only then is it fit to be brought as a korban.

9. וְשׁוֹר אֹרְשָׁה אֹתוֹ וְאֶת־בְּנוֹ לֹא תִשְׁחַטּוּ בַּיּוֹם אֶחָד:

ויקרא כב:כח

An animal may not be killed on the same day as its child.

10. וּמַעוֹף וְכַתּוּת וְנִתּוּק וְכַרוּת לֹא תִקְרִיבוּ לַה' וּבְאַרְצְכֶם לֹא תַעֲשׂוּ:

ויקרא כב:כד

The Torah prohibits the castration of animals.²

11. שֵׁשֶׁת יָמִים תַּעֲשֶׂה מַעֲשֵׂיךָ וּבַיּוֹם הַשְּׁבִיעִי תִשְׁבֹּת לְמַעַן יָנוּחַ שׁוֹרְךָ וְחֲמֹרְךָ וְיִנְפֹשׂ בְּרִגְלָמֹתְךָ וְהָגַר:

שמות כג:יב

One of the reasons given for Shabbat is so that a person's animals can also rest.

12. כל מעשה גרמות שאדם גורם צער לחבירו נענש ואף אם יעשה צער על חנם לבהמה כגון שמשים עליה משאי יותר מאשר יכולה לשאת ואינה יכולה ללכת ומכה אותה עתיד ליתן את הדין שהרי צער בע"ח דאורייתא. כתיב בענין בלעם (במדבר כ"ב ל"ב) על מה הכית [את] אתונך וכנגד שאמר לו יש חרב בידי כי עתה הרגתיך (שם שם כ"ט) לכן נהרג בחרב

ספר חסידים (מרגליות) סימן תרסו

The Sefer Chasidim brings a proof for TBC from Bilaam's treatment of his donkey. He also extrapolates TBC to all mistreatment of people.

2. This applies to male animals on a Torah level and female animals at least rabbinically. See the next shiur on the issues raised in dealing with pets.

C] ANIMAL PAIN OR HUMAN CHARACTER?

13. **משנה.** האומר על קן צפור יגיעו רחמין... משתקין אותו. **גמרא** על קן צפור יגיעו רחמין - מאי טעמא? פליגי בה תרי אמוראי במערבא - רבי יוסי בר אבין ורבי יוסי בר זבידא. חד אמר: מפני שמטיל קנאה במעשה בראשית, וחד אמר: מפני שעושה מדותיו של הקדוש ברוך הוא רחמים, ואינן אלא גזרות

ברכות לג:

The Mishna states that a chazan may not pray that God should have mercy on us as he does on the mother bird. The Gemara gives two reasons for this: (i) it is incorrect to suggest that God has specific mercy on birds as opposed to other creatures³; (ii) that we never know the reasons for mitzvot, which are ultimately inscrutable degrees from God.

14. וכן מה שאמרו (ברכות לג:) לפי שעושה מדותיו של הקב"ה רחמים ואינן אלא גזרות, לומר שלא חס האל על קן צפור ולא הגיעו רחמיו על אותו ואת בנו, שאין רחמיו מגיעין בצעלי הנפש הצהמית למנוע אותנו מלעשות צדק לרכנו, שאם כן היה אוסר השחיטה. אבל טעם המניעה ללמד אותנו מדת הרחמנות ושלא נתאכזר. כי האכזריות תתפשט בנפש האדם... והנה המזות האלה צדקה וצדקה אינן רחמנות עליהם, אלא גזרות צדקה להדריכנו וללמד אותנו המדות הטובות.

רמב"ן דברים פרק כב פסוק ו

The Ramban's position is that the prohibition on cruelty is intended to inculcate good middot in us and not simply to be kind to the animal itself. If the prime concern was animal welfare, we would not allow shechita at all!

15. ואם אלו הצערים הנפשיים חסה תורה עליהם בבהמות ובעופות כל שכן בבני אדם. ולא תקשה עלי באמרם על קן צפור יגיעו רחמין וגו', כי הוא לפי אחת משתי הדעות אשר זכרנום, ר"ל דעת מי שחושב שאין טעם לתורה אלא הרצון לבד, ואנחנו נמשכנו אחר הדעת השני

ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק מח

The Rambam explains that we CAN know reasons for mitzvot. Although he agrees that we cannot translate this into a practical halachic psak, he nevertheless insists that an understanding of such reasons must inform our hashkafic outlook.

16. וכן אסר לשחוט אותו ואת בנו ביום אחד, להשמר ולהרחיק לשחוט משניהם הבן לעיני האם, כי צער בעלי חיים בזה גדול מאד. אין הפרש בין צער האדם עליו וצער שאר ב"ת. כי אהבת האם ורחמיה על הולד אינו נמשך אחר השכל רק אחר פעל הכח המדמה הנמצא ברוב בעלי חיים כמו שנמצא באדם... וזהו הטעם ג"כ בשלוח הקן... וכשישלח האם ותלך לה לא תצטער בראות לקיחת הבנים

ספר מורה הנבוכים חלק שלישי פרק מח

As such, he understands that the reasons for the mitzvot not to slaughter an animal and its child on the same day, and the mitzvah to send away the mother bird are both because of emotional pain to the animal. Indeed, when it comes to emotional pain, the Rambam sees no difference between animals and humans.

17. דהווא עגלא דהו קא ממטו ליה לשחיטה, אזל תליא לרישיה בכנפיה דרבי, וקא בכי. אמר ליה: זיל, לכך נוצרת. אמרי: הואיל ולא קא מרחם - ליתו עליה יסורין. ועל ידי מעשה הלכו - יומא חד הוה קא כנשא אמתיה דרבי ביתא, הוה שדיא בני כרכשתא וקא כנשא להו, אמר לה: שבקינהו, כתיב (תהלים קמה) ורחמיו על כל מעשיו. אמרו: הואיל ומרחם - נרחם עליה

בבא מציעא פה.

Chazal viewed the suffering of Rabbi Yehuda HaNasi as a result of his cruel attitude to a calf going to slaughter.

C] TZAR BA'ALEI CHAIM - DEORAITA OR DERABANNAN?

18. מצוה מן התורה לפרוק בחנם, ולא לטעון בחנם - אלא בשכר. רבי שמעון אומר: אף לטעון בחנם... אמר רבא: מדברי שניהם נלמד: צער בעלי חיים דאורייתא

בבא מציעא לב.

19. אמר רב יהודה אמר רב: בהמה שנפלה לאמת המים - מביא כרים וכסתות ומניח תחתיה, ואם עלתה - עלתה... והא קא מבטל כלי מהיכנו! - סבר, מבטל כלי מהיכנו - דרבנן, צער בעלי חיים - דאורייתא, ואתי דאורייתא ודחי דרבנן.

שבת קכח:

The Gemara in Bava Metzia debates whether TBC is a Torah or Rabbinic prohibition. Although the discussion appears to be left unresolved in Bava Metzia, the Gemara in Shabbat clearly concludes that TBC is a Torah prohibition.

3. Some mefarshim understand this to relate to a discussion about God's hashgacha pratit and hashgacha klalit and how they relate to mankind as opposed to other creatures.

20. הפוגע בשנים אחד רובץ תחת משאו ואחד פרק מעליו ולא מצא מי שיטעון עמו, מצוה לפרוק בתחילה משום צער בעלי חיים ואחר כך טוען, במה דברים אמורים בשהיו שניהם שונאים או אוהבים, אבל אם היה אחד שונא ואחד אוהב מצוה לטעון עם השונא תחילה כדי לכופ את יצרו הרע.

רמב"ם רוצח יניג

The Rambam rules that unloading an animal generally takes precedence over loading due to the added factor of TBC. He does not however comment on whether this is a Torah or Rabbinic mitzvah.⁴

21. וכן אם היתה הבהמה של ישראל והמשוי של עובד כוכבים, חייב לפרוק ולטעון משום צער ישראל. אבל בהמת עו"ג ומשאו אינו חייב להטפל בו אלא משום איבה. הנה: וי"א לפרוק חייב אפילו אין העובד כוכבים שם, משום לער זעלי חיים דהוי דאורייתא, וכן בכל מקום דפטור לפרוק מ"מ משום לער זע"ח מיהו חייב ...

שו"ע חו"מ רעב:ט

The Shulchan (OC 305) rules the halacha⁵ regarding the cow stuck in the ditch on Shabbat, presumably agreeing that TBC is min haTorah. The Rema, when dealing with the issue of a struggling animal owned by a non-Jew, also rules that the prohibition of TBC is min haTorah. One must therefore help the animal no matter who owns it and whether or not the owner is actually present.

22. אף אם עשה צער לבהמה בחנם כמו שמשים עליה משאוי יותר מכדי הראוי, ומכה אותה והיא אינה יכולה ללכת בא - לדין על שציער בע"ח. וכן המושכים אזני החתולים להשמיע צעקתם הם חוטאים. גם דרשו חכמים (זכריה יב:ד) *בַּיּוֹם הַהוּא נֶאֱמַר ה' אֶפְרָה כָּל-סוֹס בְּתַמְרוֹתָיו וְרִכְבּוֹ בַּשָּׁנְעוֹן* - עתיד הקדוש ברוך הוא להפרע עלבון סוסים מרוכביהם על שהכו אותם במגפיים שקורין ספורני (spurs?) בלע"ז.

ספר חסידים (מרגליות) סימן מד

R. Yehuda HaChasid highlighted the Divine retribution due to those who unnecessarily cause pain to animals.

23. כלב שאינו נושך אם יכנס בבית אם חפץ יהודי לגרשו יגרשהו בשבט קטן אבל לא יזרוק עליו מים רותחים או להכותו במקל גדול או לדחות אותו בדלת או לעוורו לא יתכן.

ספר חסידים (מרגליות) סימן תרע

As such, the least pain should be inflicted as reasonable, even where there is a need.

24. שאלה: האם מותר מצד ההלכה ללכת לאיצטדיון לחזות במלחמת השורים?

תשובה: הנה אין ספק כי עצם ענין מלחמת השורים הוא בניגוד גמור לרוח תורתנו הקדושה, שהוא תרבות אנשים חטאים ואכזרים אשר לא כאלה חלק יעקב, כמאמר חז"ל (ביבמות עט ע"א) שלש מדות יש בישראל, ביישנים רחמנים גומלי חסדים. ונודע שאיסור צער בעלי חיים הוא מן התורה ... ובמסכת שבת (קכח:) אמרו שבהמה שנפלה בשבת לתוך אמת המים, ואי אפשר לספק לה מזונותיה בעודה שם מפני שהמים עמוקים מותר להניח כרים וכסתות תחת רגליה כדי שתעלה עליהם ויוכל להאכילה. ואף על פי שבוזה הוא מבטל כלי מהיכנו שיש בזה איסור משום סותר ... אף על פי כן התירו משום שאיסור מבטל כלי מהיכנו אינו אלא שבות מדרבנן ואילו צער בעלי חיים אסור מן התורה, ואתי דאורייתא ודחי לדרבנן. וכן פסקו הרמב"ם (בפרק כ"ה מהלכות שבת הלכה כ"ו), והטור והשלחן ערוך (א"ח סימן ש"ה סעיף יט)

וכאן מרעיבים ומצערים את השור לפני כניסתו לאירת האיצטדיון, ואחר כך מתגרים בו ודוקרים אותו בכלי זין, כדי שישתולל ויקפוץ לנגח בקרניו. ואילו רבותינו אסרו לאדם לאכול לפני שיתן לפני בהמתו לאכול, כמבואר בברכות (מ' ע"א), וסמכו על מה שנאמר ונתתי עשב בשדך לבהמתך, ואחר כך ואכלת ושבעת. וכן נפסק בשלחן ערוך אורח חיים (סימן קס"ז). ובגמרא בבא מציעא (פ"ה ע"א) אמרו, במעשה של רבינו הקדוש, שיש לרחם אף על שרצים טמאים, משום שנאמר ורחמיו על כל מעשיו ושכל המרחם על בריותיו של הקדוש ברוך הוא, מרחמים עליו מן השמים, וניצול מיסורים.

שו"ת יחוה דעת חלק ג סימן סו

Rav Ovadia Yosef rules that it prohibited to attend a bull fight. Among other sources he brings the statement of Chazal that one must feed one's animal before oneself and also that the inherent traits of the Jewish people are to be kind and merciful.

4. The poskim are divided on which way the Rambam rules. The Vilna Gaon (Choshen Mishpat 272:11) understands that the Rambam rules that TBC is a rabbinic prohibition. The Minchat Chinuch (80) understands the Rambam's position to be that TBC is deoraita. One implication would be whether one is allowed to instruct a non-Jew to hurt an animal. If the prohibition is rabbinic it would follow that this was permitted.

5. Although the halacha follows this opinion, the poskim debate whether this principle can be applied to all situations of TBC and muktzeh. The MB (305:70) brings both lenient and stricter opinions. An interesting application would be whether a fish that jumps out of a tank can be returned on Shabbat.

D] LEGITIMATE USE OF ANIMALS

25. וַיֹּאמֶר אֱלֹקִים נַעֲשֶׂה אָדָם בְּצַלְמֵנוּ כְּדְמוּתֵנוּ וְיִרְדּוּ בְדִגְתַּי הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם וּבַבְּהֵמָה וּבְכָל הָאָרֶץ וּבְכָל הָרֶמֶשׂ הָרֶמֶשׂ עַל הָאָרֶץ: וַיִּבְרָא אֱלֹקִים אֶת הָאָדָם בְּצַלְמוֹ בְּצֶלֶם אֱלֹקִים בָּרָא אֹתוֹ זָכָר וּנְקֵבָה בָּרָא אֹתָם: וַיְבָרֵךְ אֹתָם אֱלֹקִים וַיֹּאמֶר לָהֶם אֱלֹקִים פְּרוּ וּרְבוּ וּמְלֵאוּ אֶת הָאָרֶץ וּכְבֹּשְׂהָ וַיְרַדּוּ בְדִגְתַּי הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם וּבְכָל חַיַּה הָרֶמֶשׂוֹת עַל הָאָרֶץ

בראשית א-כו-כח

Mankind was not created as 'just another' animal. The world is given over to Man to subdue and to use. Man has an innate superiority over the animal kingdom due to his 'tzelem elokim' i.e ability to make moral choices.

26. וַיִּרְדּוּ בְדִגְתַּי הַיָּם - יֵשׁ זֵלְשׁוֹן הַזֵּה לְשׁוֹן רִידוּי וּלְשׁוֹן יְרִידָה. זָכָה - רוּדָה זַחִיּוֹת וּזְכָחוֹת. לֹא זָכָה - נַעֲשֶׂה יְרוּד לְפָנֵיהֶם וְחַיִּים מוֹשֵׁלֶת זָו.

רש"י בראשית פרק א-כו

Rashi understands that Man should rule over nature. If nature rules over him, this is a sign that Man is failing in his spiritual mission

27. וַיִּקַּח ה' אֱלֹקִים אֶת הָאָדָם וַיְנַחֲהוּ בְּגֵן עֵדֶן לְעִבְדָּהּ וּלְשִׁמְרָהּ

בראשית פרק ב: טו

Man has a dual task in the world - to 'work it' - i.e. to use it for his own benefit, yet 'to look after it'. Exploitation of resources is not permitted and Man is required to take what he needs from the world whilst at the same time keeping an ecological balance.

D1] KILLING PESTS

28. טוֹב־ה' לְכָל יוֹרְחָמָיו עַל-כָּל-מַעֲשָׂיו:

תהלים קמה-ט

God has mercy on ALL his creatures. How should we treat them?

29. צ"ע בהא דצער ב"ח דאורייתא. אם הוא כלל עובר לכל אשר נשמת רוח חיים באפיו, גדול וקטן ואפילו שקצים ורמשים? (בלבד שלא יהיו ממייתין כי כל המזיקין נהרגין אפילו בשבת!) ושלשול קטן שבים במשמע לכאורה. ויראה שאינו באמת אלא בבעלי חיים דבני מלאכה ניהו כענינא דקרא דכתיב בבהמה הנושאת משא. ואפשר שאפילו כלב וחתול בכלל. לפי שגם המה בני תרבות ובעלי מלאכה כמ"ש במ"א לענין להקדים להם האכילה כבהמה. אבל הקטנים שאינם ראויים למלאכת אדם - לא מיבעיא זבובים ופרעושים ושאר שקצים ורמשים דמאיסי וגם יש בהן חשש מכשול ואף קצת סכנה וצער לבני אדם - דלית לן בה וש"ד למיקטלינהו ... אלא ודאי כל הני דאמרו, אין להם סמך מן התורה להקפיד על צערן ועל הריגתן. ואצ"ל פרעושים דקמצערו טובא. אף על פי שהאר"י ז"ל ממדת חסידות וע"פ הסוד ודברים בגו משום גלגול נגע בה ציוה לתלמידיו שלא להרוג אפילו כינה ...

שו"ת שאילת יעבץ חלק א סימן קי

R' Yaakov Emden rules that TBC applies only to higher animals that people interact with in life - cattle, sheep, cats, dogs etc. It does not really apply to lower forms of animal life, and certainly not to species which are pests or present danger to people.⁶ However, the Ariz"l advised his students not to kill any creature unnecessarily in case it was a gilgul!⁷

30. דשרינן בטול כלי מהיכנו דרצנן משום צער בעלי חיים דאורייתא ומיכו דוקא בצער גדול חבל צער מועט לא

נימוקי יוסף בבה מציעא יז:

The heterim we saw in hilchot muktzeh apply only if there is significant pain to the animal. If the pain is minor, there may be no halachic leniency.

6. Nevertheless Rav Moshe Feinstein (Igrot Moshe CM 2:47) rules that even where insects may be killed it is better to do so indirectly (eg by setting a trap) and not by hand, in order to avoid becoming accustomed to acts of cruelty.

7. On the Gemara concerning R. Yehuda HaNasi and the calf being lead to slaughter, the Ya'avetz rules this out as an example for most people, even as a middat chasidut. He writes that there is no reason to feel bad for animals being taken to slaughter, as this is their purpose. R. Yehuda HaNassi was a special case since, given his status, he should have realized that this calf could be a gilgul reaching out to him for help!

D2] ANIMAL RIGHTS

Animals do not have 'rights' in halacha just as people arguably do not have 'rights'. Judaism is an 'obligation-based' system not a rights-based one. We have obligations to animals but they do not have a right to claim them. (Consider the crucial shift of emphasis from a rights-based system which focuses on 'what I deserve' to an obligation-based system which focuses on 'what I must do for others').

D3] KILLING ANIMALS FOR FOOD

Torah defines our morality and ethical parameters. Shechita is a mitzvah (on which we say a beracha - 'אשר קדשנו' - that God made us holy by doing this act!) It cannot therefore be classed as inherently inhumane and it would be illogical to regard a mitzvah - which God instructs us to do - as 'morally wrong'. Any philosophy of animal welfare based on such an perspective cannot be regarded as an authentic Torah perspective.

31. דְּרָכֶיהָ דְּרָכֵי נְעָם וְכָל נְתִיבֶיהָ שְׁלוֹם

משלי ג:יז

The ways of the Torah are 'pleasant'. Chazal went out of their way to emphasize an ethical dimension in mitzvot.

32. ... שאין משפטי התורה נקמה בעולם אלא רחמים וחסד ושלום בעולם

רמב"ם הלכות שבת פרק ב הלכה ג

The Rambam (discussing the imperative to break Shabbat to save life) states that Torah is based on mercy and kindness.

33. אֶחָדֵיהֶן אֶלְקֵיכֶם תִּלְכּוּ ... זו דרכיו של הקב"ה מה הוא רחום וחנון אף אתה היה כך.

פסיקתא זוטרותא (לקח טוב) דברים פ, ראה כא.

We have a mitzvah to 'mimic' God in become people who are kind and merciful.

34. ... ועוד נאמר בטעם השחיטה מן הצואר ובסכין בדוק, כדי שלא נצער בעלי החיים יותר מדאי. כי התורה התירן לאדם

למעלתו לזון מהם ולכל צרכיו, לא לצערן חיים, וכבר דברו חכמים הרבה באיסור צער בעלי חיים ... והעלו לפי הדומה שאסור מדאוריתא.

ספר החינוך מצוה תנא

The Sefer Hachinuch understands that the mitzvah of shechita is intended to minimize pain to the animal.

35. ואמנם מאד אני תמה על גוף הדבר ולא מצינו איש ציד רק בנמרוד ובעשו ואין זה דרכי בני אברהם יצחק ויעקב!

שו"ת נודע ביהודה מהדורה תנינא - יו"ד סימן י ד"ה ואמנם מאד

The Nodeh Beyehudah (Rabbi Yehezkel Landau (1713-1793)) rules that, while the killing of an animal in hunting is not, per se, TBC, he nevertheless cannot accept hunting as a Jewish practice. The hunters in Tanach - Nimrod and Esav - are seen very negatively. He rules that, whilst hunting for food or a livelihood may be justifiable in certain circumstances, hunting for sport is unquestionably prohibited.⁸

The wider debate in society about whether shechita is a less painful method for slaughter has been raging for years - see <http://www.shechitauk.org>⁹

8. The poskim are divided on the permissibility for fishing for sport.

9. The Shechita UK website describes the standard (non-Jewish) method of animal slaughter in the UK as follows:-

"The law in the UK requires that all animals and birds conventionally slaughtered (i.e. not religious slaughter) for human consumption should be "stunned" (i.e. rendered unconscious) before they are actually killed. The conventional way this is done is for large animals (cattle) to be shot in the head by a steel bolt. This bolt penetrates the skull and injures the brain, with the intention of making the animal unconscious and unable to feel pain. Most commonly in abattoirs the animal is then hoisted upside-down by shackling a rear-leg. The throat of the animal is then cut and the animal bleeds out until it is dead. This shot-to-the-head is not intended to kill the animal, only to render it unconscious; death comes from bleeding out - which is the legal definition of "slaughter". Smaller animals (i.e. sheep, goats and pigs) are "stunned" by using large electrical calipers which are gripped to the animal's head passing a voltage through it and giving it an electric shock. The animal's throat is then cut, or it is stabbed in the thorax, to make it bleed out until it is dead. Live poultry are shackled upside down first and then receive an electric shock by immersing their heads in a water-trough through which is passed a voltage. After the birds are shocked,

To download more source sheets and audio shiurim visit www.rabbimanning.com

D4] USING ANIMALS FOR NON-FOOD NEEDS

36. ... ויש מי שכתב שאין לומר כן על מנעלים או בגדים הנעשים מעורות של בהמה דאם כן היו לריכים להמית בהמה אחרת תחלה שיחדש ממנה בגד אחר. וכתוב: ורחמינו על כל מעשיו. והנה הטעם חלוש מאד ואינו נראה. מ"מ רבים מקפידים על זה שלא לאמרו.

שולחן ערוך אורח חיים סימן רכג:

The Rema (in Orach Chaim) brings an opinion that we do not say the beracha shehechyanu on new clothes made from leather since an animal had to die to give us clothing. He does not agree with the reasoning but accepts that many people are particular about it.

37. כל דבר הנריך לרפואה או לשאר דברים, לית ציה משום איסור לער בעלי חיים. ולכן מותר למרוט נוזות מאוזות חיות, וליכא למיחש משום לער בעלי חיים, ומ"מ העולם נמנעים דהוי אכזריות.

שו"ע אה"ע הי"ד

The Rema (in Even Haezer) rules that animals may be used for all humans needs, including medical. Nevertheless he records that people are accustomed to avoid using animals in a way which is unnecessarily cruel.

38. הלכה למעשה דכל שיש בו שום צורך או לרפואת הגוף או שום הנאת ממון דאין בו שום חשש איסור בל תשחית או צער ב"ח ואפילו משנת חסידים אין כאן וכמ"ש בספר חסידים אבל ודאי להלכה למעשה נ"ל ברור כמ"ש דאין חשש איסור דבל תשחית או צער ב"ח כל שיש לו צורך בו ומותר לעשות אפילו לכתחלה. אף שסיים רמ"א שם (בא"ה ס"ס ה') במריטת נוצת שהעולם נמנעים משום אכזריות, היינו דוקא במריטת נוצה שעושה מעשה בידים והעוף מרגיש מאוד הצער בשעת כל מריטה ומריטה. משא"כ בנדון שלפנינו של השואל שאינה מרגשת כלל צער בשעת אכילה ושתייה זאת, רק שאח"כ גורמות חולי ומכאוב והוא לרפואת אדם נ"ל פשוט דאין כאן חשש איסור אפילו ממדות חסידות

שו"ת שבות יעקב חלק ג סימן עא

R. Ya'akov Reischer (Moravia/Germany 17/18C) rules that there is no concern of TBC or Bal Tashchit in conducting animal experimentation for human medical or even commercial purposes. This would seem to include cosmetic testing, although see below where he qualifies this by insisting the that pain must be commensurate with the gain!

D5] CRUEL PRACTICES AND CUSTOMS REGARDING ANIMALS

Is it hashkafically sound to register a protest against cruel and inhumane treatment of animals by refusing to eat meat?

39. וכ"כ בד"מ ... עוף אפ"י בחול לא ימרוט הנוצת מן הצוואר אם אפשר לו לשחוט בלא מריטה משום צער בעל חיים עכ"ל. וק"ו שזה הוא צער בעל חיים יותר ויותר ואף שלא נעלם מאתי מ"ש בפסקי מהרא"י (סי' ק"ה) דהיכא דיש לו ריווח לא חיישין לצער בעל חיים, וכן פסק רמ"א בש"ע באבן העזר (ס"ס ה') מ"מ העולם נמנעים משום אכזריות יע"ש. מ"מ נראה לי פשוט דאף מהרא"י לא קאמר אלא דוקא בדבר המצוי כמו מריטת נוצת וכה"ג משא"כ מלתא דלא שכיחא ודאי אסור משום צער בעל חיים. ... אבל לעשות צער בעל חיים כזה בשביל הנאה מועטת ודאי לא עבדינן בדבר שהוא נגד מנהג כל ישראל

שו"ת שבות יעקב חלק ב סימן קי

R. Ya'akov Reischer deals here a question on a certain custom of shechita in which the skin of the animal was first cut and then the full shechita performed. He rules that this is prohibited due to TBC. Even though pain to animals MAY be caused for human needs, this is only where the practice is normal in society and also where the human need was sufficiently significant to justify the pain.

This source also emphasises the need to avoid any unnecessary pain to animals in the process of shechita.

their throats are cut, allowing bleed-out. Sometimes birds and pigs are gassed using a carbon dioxide/argon mix to make them unconscious. A kosher animal/bird must be healthy and uninjured at the time of shechita. All these mechanical methods outlined above are forbidden in Shechita because they cause injuries to the animal/bird before slaughter which makes it treifa (non-Kosher) and forbidden as food to Jews. It must also be definite that the animal has been slaughtered by Shechita alone and its death is not caused by or in conjunction with another method. The Law in the UK recognises that these "conventional" stunning methods are not permitted for kosher food and legislates for shechita to be exempted from such stunning provided the animal is "shechted" by a duly licensed Shochet. When the shechita incision is made on the animal's neck, it severs the major organs, arteries and veins thereby causing a massive and immediate drop in blood-pressure in the brain. The incision takes a second to perform. The abrupt and dramatic collapse on cerebral perfusion so rapidly effected by Shechita means that the animal is rendered unconscious within a couple of seconds. At the moment that blood-flow to the brain is lost all awareness ceases and there can be no recovery from unconsciousness. Thus shechita provides an immediate and irreversible stun and the animal is dispatched painlessly and humanely. (To read a more detailed physiological analysis click:-

http://www.shechitauk.org/wp-content/uploads/2016/02/Physiological_insights_into_Shechita__S.D.Rosen__Veterinary_Record_2004_01.pdf?x55307

(a) Veal

Veal production can be notoriously cruel with animals confined in very small pens and fed on a unhealthy diets designed to improve the texture and color of the meat. The animals are often chronically anemic and dehydrated.

40. ובדבר העגלים שנתחדש זה לא כבר שמפטמין אותן כל עגל במקום מיוחד לבד צר מאד שאין להם מקום אף לילך איזה פסיעות, ואין מאכילין אותן כלום ממאכלי בהמות הראויים לעגלים ולא טעמו חלב אמם כלל, אלא מפטמין אותן במשקין שמנים מאד שאין הבהמות נהנים מזה ... וגם נעשים חולים מזה וצריכים למיני רפואות, וכפי שאומרים שוחטים מובהקים לא נכשרו מהם אלא ט"ו עגלים ממאה ... והנה לאלו שעושים זה איכא ודאי איסור דצער בע"ח דאף שהותר לצורך האדם הוא כשאיכא צורך, כהא דלשוחטם לאכילה ולעבוד בהם לחרישה ולהובלת משאות וכדומה. אבל לא לצערם בעלמא שזה איסור אף אם יהיה לאחד הרוחה בזה ... עכ"פ חזינן שלא כל דבר רשאי האדם לעשות בבהמות שמצער אותם אף שהוא להרויח מזה, אלא דבר שהוא הנאת האדם ממש כשחיסת הבהמות לאכילה ולעבוד בהם וכדומה. וכן היה מותר לזונם בדברים שיותר טוב להמתיק את בשרו ולהשמין את בשרו באופן שהאינשי שיאכלו את בשרו יהנו יותר מכפי שהיתה אוכלת שחת. ... מ"מ איסור לצער את הבהמה להאכילה דברים שאין לה הנאה מהן שהיא מצטערת באכילה, וגם הם נחלות מזה וסובלין יסורין מהחולי, שבשביל הנאה זו ... איסור לעשות כן מאיסור צער בע"ח מדאורייתא

שו"ת אגרות משה חלק אה"ע ד סימן צב (בענין עגלים שמפטמין אותם באופן שבשרם יקבל מראה לבן)

On the current issue of fattening calves where each calf is kept in a separate tight location where there do not even have room to move a few steps and where they do not feed them normal animal food suitable for calves, nor can they drink their own mothers' milk. Rather they are over-fed with high-fat liquids which are not good for them ... and they become ill from this and need treatment. According to expert shochtim, only 15% of them are halachically kosher ... Those people who engage in this practice are definitely violating the prohibition of causing cruelty to animals. Even though animals are permitted for human use, that is only where there is a need, such as slaughter for food, working them for ploughing, carrying and such like. Nevertheless, to simply cause them distress is prohibited even if a person may benefit from it ... We see indeed that a person is not allowed to do every thing which distresses an animal even if it yields benefit, but only something which is for a real human benefit, like slaughter and working etc. Similarly, it is permitted to feed them with foods which help to fatten and improve the taste of the meat in such a way that will benefit people who eat it who will enjoy it more than it was when unimproved Nevertheless it is prohibited to cause pain to the animal and to feed it things which are not good for it and which distress it when it eats them or which make them suffer from illnesses. For a benefit such as this, it is prohibited to do such things because of the prohibition of cruelty to animals, which is *min haTorah*.

Rav Moshe Feinstein makes it clear that cruel breeding methods are assur in halacha. However, this does not necessarily mean that there is a halachic prohibition on eating the meat of those animals (unless some kind of argument can be made for lifnei iver - causing or assisting others in doing issurim) as long as they are still kosher. Nevertheless, the would certainly be nothing wrong with avoiding such meat on ethical grounds.

(b) Foie Gras

In foie gras production geese are force-fed using a tube in order to enlarge the liver. Although many regard this as cruel and inhumane, production is legal in many countries and foie gras is still a delicacy in France.

41. וכן נהגו להקל צעירנו ב'אותן' ארזות שמלטיטין לעשות מהן שומן, שיש תקנה צעיר לצדוק אחר נקיבת חושט משום כב) [טו] דשכ"ח יותר מסרכות הריאה

שו"ע יו"ד לג:ט

The Rema discusses foie gras. His concern is kashrut of the bird, given that damage can be done to the esophagus during force-feeding. He rules that the custom is to permit foie gras since the birds are checked extra carefully. He does not raise the issue of TBC.

42. לכן מעלת כת"ר כגבור יצא למנוע את המסעדות הכשרות בפריז לקבל מוצרי בשר מן הארזות אשר הלעיטו אותם בארץ, ושלא לעודד את אלה המתנהגים באכזריות כלפי בעלי חיים, למען בצוע בצע. וקי"ל (שבת קכח ב) שאיסור צער בעלי חיים מדאורייתא. שהתורה דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום. ושכרו כפול מן השמים

שו"ת יביע אומר חלק ט - יורה דעה סימן ג

R' Ovadia Yosef was asked by the Av Beit Din of Paris who wished to stop kashrut certification of foie gras. Rav Ovadia brings many opinions that prohibit foie gras on halachic grounds of kashrut and then ends by supporting the ban on the grounds of TBC.